

Señores Universidad Francisco José de Caldas,

De la manera más atenta, nos permitimos por medio de la presente exponer las siguientes observaciones a causa de los documentos presentados por los proponentes y los publicados por la entidad el pasado 14 de diciembre en los diferentes portales para la transparencia del proceso SUBASTA INVERSA PRESENCIAL 02 DE 2020 que tiene por objeto "SUMINISTRO DE SILLAS OPERATIVAS PARA LOS PUESTOS DE TRABAJO EN LAS DIFERENTES SEDES, DE ACUERDO AL DIAGNOSTICO DE TIPO ERGONOMICO DE LA COORDINACION DEL SG-SST DE LA UNIVERSIDAD FRANCISCO JOSE DE CALDAS" :

Observación 1:

De acuerdo a la aclaración que presenta la empresa ICL DIDÁCTICA no cumple con el documento solicitado en los pliegos en el numeral 2.3.3 Condiciones para la presentación y verificación de cumplimiento del contexto técnico regulatorio del objeto a contratar, solicitándose el "certificado del fabricante", presenta como subsane un certificado de distribuidor para la empresa PROVEFABRICA SAS sin relación alguna con ICL DIDÁCTICA., no teniendo el proponente el vínculo de distribuidor con el fabricante como se solicita y describe el pliego de condiciones página 42 incumpliendo con el requerimiento:

- Certificado del fabricante de la silla (aquel designado en el *Informe de prueba*) donde valide el vínculo de distribuidor a quien presente la oferta a la Universidad. Se deben disponer correos electrónicos y números de contacto para la verificación directa por parte de la Universidad.

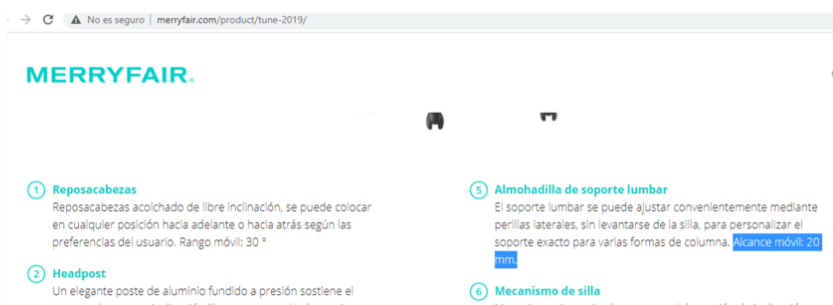
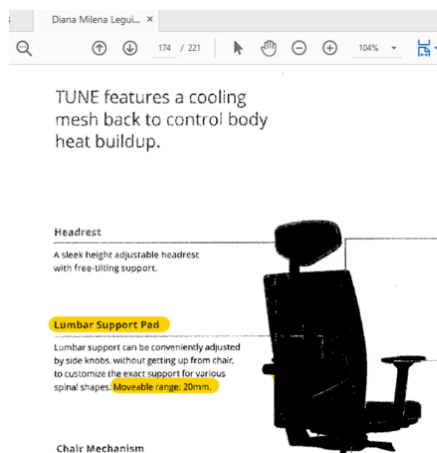
Por este motivo, estaría incurriendo en el numeral 1.30. CAUSALES DE RECHAZO, inciso "d. Si no se presentan los documentos que sean necesarios para la comparación objetiva de las propuestas." Debe ser la oferta del proponente ICL DIDÁCTICA rechazada.

Observación 2:

La propuesta presentada por DIANA MILENA LEGUIZAMON LEAL, en la subsanación enviada no expone las medidas para el requisito de "medidas mínimas requeridas de los apoyabrazos" omitiendo la información e incurriendo en el numeral del pliego de condiciones 1.30. CAUSALES DE RECHAZO, inciso "d. Si no se presentan los documentos que sean necesarios para la comparación objetiva de las propuestas". Debido a lo anterior la oferta presentada por DIANA MILENA LEGUIZAMON LEAL debe ser rechazada.

Observación 3:

En la ficha técnica y en el enlace presentado por DIANA MILENA LEGUIZAMON LEAL la silla ofertada no especifica que el rango de 20mm sea para la altura o la profundidad del apoyo lumbar. Incurriendo en el numeral del pliego de condiciones 1.30. CAUSALES DE RECHAZO, inciso "d. Si no se presentan los documentos que sean necesarios para la comparación objetiva de las propuestas". Debido a lo anterior la oferta presentada por DIANA MILENA LEGUIZAMON LEAL debe ser rechazada.



Observación 4:

La empresa MUMA SAS no cumple con el documento solicitado en los pliegos en el numeral 2.3.3 Condiciones para la presentación y verificación de cumplimiento del contexto técnico regulatorio del objeto a contratar, solicitándose el “certificado del fabricante” e incurre de esta manera en el numeral del pliego de condiciones 1.30. CAUSALES DE RECHAZO, inciso “d. Si no se presentan los documentos que sean necesarios para la comparación objetiva de las propuestas”. Dando cumplimiento a las condiciones del pliego en el numeral 1.29. PROCEDIMIENTO DE SUBSANACION segundo párrafo:

Para efectos de subsanar, el proponente deberá hacerlo en el término de tiempo que para tal fin establezca la Universidad. De esto no ser así, se considerará que el oferente no presenta interés en el proceso y su participación en el presente proceso de selección quedará suspendida y su oferta rechazada.

Debido a lo anterior la oferta presentada por MUMA SAS debe ser rechazada.

Observación 6:

En la ficha técnica que presenta la empresa MUMA SAS no se pueden validar los aspectos ergonómicos de las observaciones de la evaluación técnica a la entrega de documentos ni presentados para la subsanación solicitada por la Universidad hasta el día viernes 9 de diciembre tiempo establecido en el cronograma de los pliegos. Incurre de esta manera en el numeral del pliego de condiciones 1.30. CAUSALES DE RECHAZO, inciso “d. Si no se presentan los documentos que sean necesarios para la comparación objetiva de las propuestas”. Con el fin de llevar a cabo un proceso igualitario y objetivo, la empresa MUMA SAS incurre en las condiciones del pliego en el numeral 1.29. PROCEDIMIENTO DE SUBSANACION segundo párrafo por tanto la oferta presentada de dicho proponente debe ser rechazada.

Para efectos de subsanar, el proponente deberá hacerlo en el término de tiempo que para tal fin establezca la Universidad. De esto no ser así, se considerará que el oferente no presenta interés en el proceso y su participación en el presente proceso de selección quedará suspendida y su oferta rechazada.